

Andrespol, dnia 27 stycznia 2012 roku

RIT.6230.3.8.2011

Stwierdzam, że decyzja niniejsza

jest ostateczna z dniem 19.02.2012

Andrespol, dnia 20.02.2012

URZĄD GMINY W ANDRESPOLU

Wysłano dnia 27-01-2012

Podpis

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 84 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 76 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku LEWOR Sp. Jawna,

stwierdzam

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia p.n. „Budowa budynku usługowego z przeznaczeniem pomieszczeń na warsztat wymiany i naprawy ogumienia, magazyn opon samochodowych wraz z częścią socjalno - biurową, mieszkalną oraz niezbędną infrastrukturą techniczną na dz. nr ewid. 164/8 i 164/12 w Andrespolu przy ul. , gm. Andrespol”.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 24 sierpnia 2011 roku LEWOR Sp. Jawna, Andrespol wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia p.n. „Budowa budynku usługowego z przeznaczeniem pomieszczeń na warsztat wymiany i naprawy ogumienia, magazyn opon samochodowych wraz z częścią socjalno - biurową, mieszkalną oraz niezbędną infrastrukturą techniczną na dz. nr ewid. 164/8 i 164/12 w Andrespolu przy ul. , gm. Andrespol”. Wniosek spełniał wymogi formalne określone w art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ustawą „oos”.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 60 ustawy „oos” i wymienione jest w § 3 ust. 1 pkt 76 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – „stacje obsługi lub remontowe sprzętu budowlanego, rolniczego lub środków transportu, inne niż wymienione w pkt 17-19 i 46, z wyłączeniem myjni i stacji kontroli pojazdów”, dla których zgodnie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy „oos” wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 i 2 ustawy „oos” obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy „oos” Wójt Gminy Andrespol, jako organ prowadzący postępowanie wystąpił o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenia raportu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem znak: WOOS-II.4240.763.2011.KA.1 z dnia 09 września 2011 roku, a Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi pismem znak: PPIS-Ł-ZNS-440/R/80/2011 729 z dnia 13 września 2011 roku wezwali

Inwestora do uzupełnienia załączonej karty informacyjnej przedsięwzięcia między innymi w zakresie analiz: akustycznej, ochrony powietrza i ochrony gruntowo – wodnej. Inwestor dwoma pismami z dnia 24 października 2011 roku, kierowanymi do poszczególnych organów złożył uzupełnienia do sprawy.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi po uzyskaniu żądanych informacji opinią sanitarną PPIS-Ł-ZNS-440/R/80/2011 729 z dnia 02 listopada 2011 roku nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu pod kątem wymagań higienicznych i zdrowotnych dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi jeszcze dwukrotnie wzywał Inwestora do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia (pismo znak: WOOŚ-II.4240.763.2011.KA.2 z dnia 02 listopada 2011 roku i pismo znak: WOOŚ.4240.763.2011.KA.3 z dnia 21 listopada 2011 roku) z uwagi, iż przesyłane uzupełnienia i wyjaśnienia nie pozwalały jednoznacznie ustalić, czy dla planowanej inwestycji konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Ostatecznie po trzecim uzupełnieniu karty informacyjnej Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowieniem WOOŚ.4240.763.2011.KA z dnia 30 listopada 2011 roku wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Analiza zamierzeń Inwestora dokonana na podstawie dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów uwzględniająca łącznie uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy „oos” oraz uzyskane opinie organów uzgadniających, zdecydowały o nienakładaniu na Inwestora obowiązku przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego.

Na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy „oos” w dniu 6 grudnia 2011 roku Wójt Gminy Andrespol wydał postanowienie znak: RIT.6230.3.3.2011 o nienakładaniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 10 stycznia 2012 roku Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi przesłał nową opinię sanitarną znak: PPIS-Ł-ZNS-440/R/80/2011/12 729, zawierającą prawidłową – zgodną z treścią zapisów uzupełnienia do karty informacyjnej – wartość izolacyjności akustycznej dla projektowanego obiektu. W niniejszej opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu pod kątem wymagań higienicznych i zdrowotnych dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy „oos” w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

O braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i konieczności sporządzenia raportu w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego zadecydowała analiza zamierzeń Inwestora dokonana na podstawie informacji dostępnych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i dostarczonych w ramach uzupełnień materiałów. Analizując wniosek pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 63 ust. 1 przywołanej wyżej ustawy stwierdzono:

1) Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji:

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na działkach nr ewid. 164/8 i 164/12, położonych w Andrespolu przy ul. _____, o łącznej powierzchni 1406 m², stanowiących własność Inwestorów _____

Planowana powierzchnia zabudowy będzie wynosiła - 640,6 m², powierzchnia utwardzona – 203 m², powierzchnia biologiczna - 562,4 m².

Przedmiotowy budynek usługowy składać się będzie z 3 części. Podział wynika z przeznaczenia pomieszczeń:

I część - to warsztat zmiany i naprawy opon samochodowych,

II część - to magazyn opon samochodowych i urządzeń,

III część - to zaplecze socjalno-biurowe i część mieszkalna.

Część warsztatowa składać się będzie z 3 pomieszczeń. W pierwszej zaprojektowano 2 stanowiska naprawcze, w układzie halowym, wyposażone w podnośniki najazdowe. W hali naprawczej zdejmowane będą opony z samochodów osobowych i ciężarowych do 3,5 t oraz zakładane po naprawie. W pozostałych dwóch pomieszczeniach wyznaczone będą stanowiska naprawcze zdjętego ogumienia, w zależności od potrzeb z użyciem ustawionych maszyn lub urządzeń. Działalność zakładu będzie dotyczyła przede wszystkim wymiany i naprawy ogumienia samochodowego.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie:

Z dostarczonej dokumentacji nie wynika, aby planowana inwestycja powodowała kumulowanie się oddziaływań z innymi inwestycjami znajdującymi się w sąsiedztwie przedmiotowego przedsięwzięcia.

c) wykorzystania zasobów naturalnych:

Na etapie realizacji inwestycji możliwe jest zużycie surowców takich jak woda – ok. 50 m³, żwiru i piasku – ok. 200 m³, drewna – ok. 50-60 m³, betonu – ok. 400 m³, pustaków – ok. 14 000 sztuk, styropianu – ok. 60 m³, a także paliw do napędu maszyn i pojazdów.

Z etapem eksploatacji związane będzie wykorzystanie gazu ziemnego w ilości ok. 15 000 m³/rok, oraz wody – ok. 0,81 m³/dobę.

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

Na etapie realizacji inwestycji, na skutek prowadzenia prac budowlanych wystąpią zwiększone oddziaływania na klimat akustyczny, powietrze atmosferyczne oraz generowanie odpadów o następujących kodach i w podanych ilościach: 17 01 07 - ok. 2,5 Mg, 17 01 81 - ok. 1,0 Mg, 17 02 01 - ok. 0,5 Mg, 17 04 07 - ok. 0,5 Mg, 17 05 04 - ok. 5,0 Mg, 17 06 04 - ok. 0,1 Mg, 15 01 01 - ok. 0,1 Mg, 15 01 02 - ok. 0,1 Mg.

Z kolei z etapem eksploatacji związane będzie powstawanie niżej wymienionych odpadów: 16 02 13* - ok. 0,005 Mg/rok, 13 05 02* - ok. 0,08 Mg/rok, 08 03 17* - ok. 0,005 Mg/rok, 15 01 01 - ok. 0,02 Mg/rok, 15 01 02 - ok. 0,025 Mg/rok, 15 02 03 - ok. 0,015 Mg/rok, 16 01 03 - ok. 2,5 Mg/rok, 16 01 17 - ok. 0,1 Mg/rok, 16 01 18 - ok. 0,025 Mg/rok, 16 01 99 - ok. 0,1 Mg/rok, 20 03 01 - ok. 0,3 Mg/rok.

Z eksploatacją inwestycji wiązać się będą także zorganizowane i niezorganizowane emisje substancji do powietrza atmosferycznego. Emisja niezorganizowana pochodzić będzie z poruszających się silników pojazdów, natomiast zorganizowana - z energetycznego spalania paliw.

Ponadto będą powstawały ścieki socjalno-bytowe, opadowe oraz technologiczne.

Planuje się także wycinkę kilkunastu drzew i krzewów z gatunków/rodzajów: dziki bez czarny, orzech włoski, jabłoni, topola osika, grusza.

W trakcie postępowania wyjaśniającego dużo uwagi poświęcono wyjaśnieniu kwestii oddziaływania projektowanej inwestycji na klimat akustyczny, głównie z racji sąsiedztwa przedmiotowego przedsięwzięcia z zabudową mieszkaniową. Jednak przesłane uzupełnienia w tym zakresie pozwalają stwierdzić, że emisja hałasu nie będzie przekraczała dopuszczalnych poziomów.

e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii:

Jest to przedsięwzięcie, w przypadku którego nie występuje ryzyko wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, przy zastosowaniu odpowiednich rozwiązań chroniących środowisko.

2. Usytuowania przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

a) obszary wodno – błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych,

- b) obszary wybrzeży,
- c) obszary górskie lub leśne,
- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary sieci Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
- f) obszary, na których standardy jakościowe środowiska zostały przekroczone,
- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
- h) gęstość zaludnienia,
- i) obszary przylegające do jezior,
- j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej

Inwestycja nie wpływa negatywnie na walory przyrodnicze i krajobrazowe oraz uwarunkowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych czy innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszarach wybrzeży, obszarach górskich lub leśnych, obszarach objętych ochroną w tym strefie ochronnej ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną w tym obszarach sieci Natura 2000 oraz pozostałych formach ochrony przyrody, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach przylegających do jezior, obszarach ochrony uzdrowiskowej.

3. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2, wynikające z:

- a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać

Rodzaj i skala możliwych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia nie wpłyną na pogorszenie stanu środowiska przyrodniczego oraz na warunki życia i zdrowie ludzi. Prognozy oddziaływań na środowisko w zakresie wpływu na klimat akustyczny, emisji substancji do powietrza, wytwarzania i gospodarki odpadami, gospodarki wodno – ściekowej wykazały, że przedsięwzięcie nie będzie źródłem ponadnormatywnego oddziaływania a wielkość i zasięg oddziaływań są minimalne i nie przekraczają granic terenu, na którym będzie zlokalizowane.

- b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze

Zasięg oddziaływania ma charakter lokalny i nie występuje ryzyko transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia ze względu na skalę i położenie planowanego przedsięwzięcia.

- c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej

Planowane przedsięwzięcie nie spowoduje wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości lub złożoności.

- d) prawdopodobieństwa oddziaływania

W trakcie fazy realizacji przedsięwzięcia nie przewiduje się znacznego oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko. Będą to oddziaływania krótkotrwałe, ograniczone do etapu prac budowlanych, które przy odpowiedniej organizacji robót będą zminimalizowane i przemijające.

Z etapem eksploatacji będą związane oddziaływania, które przy zastosowaniu odpowiednich środków minimalizujących nie będą uciążliwe dla środowiska.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania

Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje znaczących uciążliwości dla środowiska, biorąc pod uwagę zarówno czas trwania oraz jego częstotliwość. W ramach minimalizacji negatywnych oddziaływań zaleca się:

- stosowanie sprzętu w dobrym stanie technicznym,
- zaplanowanie wszelkich operacji z użyciem maszyn budowlanych,
- ograniczenie czasu budowy wyłącznie do pory dziennej,
- gromadzenie wszystkich powstających odpadów w sposób selektywny,
- przechowywanie odpadów w pojemnikach przystosowanych pojemnościowo i konstrukcyjnie do odpowiednich grup odpadów,
- magazynowanie odpadów w miejscach o szczelnej powierzchni i ograniczonym dostępie osób postronnych,
- przekazywanie odpadów podmiotom uprawnionym do ich odbioru, transportu, odzysku lub unieszkodliwiania,
- eliminowanie z pracy niesprawnych urządzeń technicznych mogących powodować podwyższony poziom hałasu w ich otoczeniu,
- wyposażenie warsztatu w urządzenia charakteryzujące się niskim poziomem mocy akustycznej,
- prowadzenie pracy warsztatu w porze dziennej, przy zamkniętych oknach i drzwiach,
- wybudowanie ścian warsztatu o minimalnej izolacyjności akustycznej 51 dB,
- wyposażenie warsztatu w wentylację grawitacyjną oraz mechaniczną,
- utwardzenie nawierzchni na terenie planowanej inwestycji,
- zaopatrzenie w wodę z sieci wodociągowej,
- zainstalowanie separatora substancji ropopochodnych z osadnikiem dla podczyszczania ścieków technologicznych odprowadzanych z powierzchni warsztatu o przepływie 1,5 dm³/s,
- zastosowanie niskoemisyjnego źródła ciepła w oparciu o kocioł na paliwo gazowe z sieci,
- odprowadzanie zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego emitorem kominowym o wysokości 8 m i średnicy 0,15 - 0,2 m,
- zastosowanie dociepleń ścian zewnętrznych i stropów,
- zachowanie wskaźników zagospodarowania tj. powierzchnia zabudowy i nawierzchni utwardzonych 60% oraz powierzchni biologicznie czynnej min. 40%.

Ponadto ustalono, że teren planowanego przedsięwzięcia jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Andrespol zatwierdzonym uchwałą Rady Gminy Andrespol Nr XXXII/340/05 z dnia 12 kwietnia 2005 roku, w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Andrespol (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego Nr 183 z dnia 11.06.2005 r., poz. 1835).

Przedsięwzięcie będzie realizowane na działkach nr 164/8 i 164/12 w Andrespolu przy ul. Grota Roweckiego 16 oznaczonych na rysunku planu symbolem MN2 o podstawowym przeznaczeniu – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Ustalenia ogólne i szczegółowe dotyczące przeznaczenia i zasad zagospodarowania dla tego terenu między innymi przewidują:

- lokalizację nowej i utrzymanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej, z możliwością rozbudowy, przebudowy i modernizacji obiektów mieszkaniowych z jednoczesnym porządkowaniem użytkowanej działki,
- utrzymanie istniejących i możliwość lokalizacji usług zarówno wbudowanych w obiekty mieszkaniowe jak i wolnostojących z zastrzeżeniem, że prowadzona działalność nie może powodować negatywnego oddziaływania na środowisko przekraczającego granic tej działki,
- z uwagi na potrzebę ochrony środowiska przyrodniczego – ustalenie zasady równoczesnej lub wyprzedzającej realizacji elementów infrastruktury technicznej zapewniającej ochronę wód przed zanieczyszczeniami w stosunku do realizacji obiektów i urządzeń dla ustalonych planem funkcji.

Planowane przedsięwzięcie w zakresie projektowanych funkcji użytkowych mieści się w przedstawionych powyżej zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zaprojektowany obiekt oraz infrastruktura techniczna przewidziana do realizacji w ramach określonej podstawowej funkcji pozostają w zgodzie z ustalonymi zasadami zagospodarowania pod kątem

lokalizacji, realizacji i oddziaływania inwestycji.

Zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego stronom postępowania zapewniono czynny udział w każdym stadium postępowania zapewniając im możliwość złożenia skarg, uwag i wniosków. Strony zawiadamiano o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów współdziałających, stwierdzeniu braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i zebraniu materiału dowodowego stanowiącego podstawę do zakończenia sprawy decyzją administracyjną.

Po dokonaniu zawiadomienia stron pismem z dnia 9 grudnia 2011 roku znak: RIT.6220.3.4.2011, że w prowadzonym postępowaniu administracyjnym został zgromadzony materiał dowodowy stanowiący podstawę do zakończenia sprawy decyzją administracyjną Pani

zgłosili wątpliwości do przedstawionych przez Inwestora dokumentów odnoszących się do emisji hałasu przez projektowaną inwestycję. Osoby te podnosiły ponadto, że zalecenia co do minimalizacji negatywnych oddziaływań wymienione w uzasadnieniu postanowienia Wójta Gminy Andrespol z dnia 6 grudnia 2011 roku znak: RIT.6220.3.3.2011 winny zostać uwzględnione w ewentualnej decyzji o pozwoleniu na budowę, jako warunki konieczne do spełnienia, podlegające rygorom egzekucji administracyjnej, gdyż w innym przypadku – ich zdaniem – brak jest gwarancji, że zakładane przez Inwestora parametry eksploatacyjne będą dotrzymane. Zgłoszenie powyższych uwag nastąpiło wprawdzie po upływie 7 – dniowego terminu, w którym zainteresowane strony mogły zapoznać się i wypowiedzieć, co do zgromadzonych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak Wójt Gminy Andrespol odnosząc się do nich uznał, że dokonane ustalenia, w tym opinie uzyskane od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi wskazują, iż realizacja przedsięwzięcia nie będzie powodowała emisji hałasu przekraczającej dopuszczalne poziomy. Zalecenia co do minimalizacji negatywnych oddziaływań zostały przytoczone w uzasadnieniu niniejszej decyzji w części dotyczącej analizy wniosku pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w pkt 3e) „3. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2, wynikające z: e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania”. Podnieść przy tym należy, że decyzję o pozwoleniu na budowę wydaje nie wójt lecz starosta.

W związku z przesłaniem w dniu 10 stycznia 2012 roku przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi nowej opinii sanitarnej znak: PPIS-Ł-ZNS-440/R/80/2011/12 729, zawierającej prawidłową – zgodną z treścią zapisów uzupełnienia do karty informacyjnej – wartość izolacyjności akustycznej dla projektowanego obiektu, pismem z dnia 12 stycznia 2012 roku znak: RIT.6220.3.7.2011 ponownie zawiadomiono strony, że w prowadzonym postępowaniu administracyjnym został zgromadzony materiał dowodowy stanowiący podstawę do zakończenia sprawy decyzją administracyjną. Tym razem żadna z zainteresowanych stron nie skorzystała w wyznaczonym w zawiadomieniu terminie z przysługującego prawa zapoznania się i wypowiedzenia, co do zgromadzonych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 4 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

W myśl art. 72 ust. 4 i 4b w/w ustawy złożenie wniosku może nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniały się warunki określone w tej decyzji. Zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia. Złożenie wniosku o wydanie decyzji, o

której mowa w ust. 1 pkt 18a, może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, ul. Piotrkowska 86, 90 – 103 Łódź za pośrednictwem Wójta Gminy Andrespol w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1.

2.

3.

4.

5.

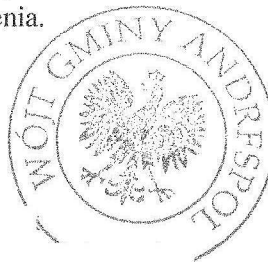
6.

7.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi

2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łodzi



Z up. WÓJTA GMINY
Kierownik Biura Inżynierii i Architektury
Techniczne i Budowlane, Kółko
Ochrony Środowiska

mgr Elżbieta Nowogórska

Charakterystyka Przedsięwzięcia

p.n. „Budowa budynku usługowego z przeznaczeniem pomieszczeń na warsztat wymiany i naprawy ogumienia, magazyn opon samochodowych wraz z częścią socjalno-biurową, mieszkalną oraz niezbędną infrastrukturą techniczną na dz. nr ewid. 164/8 i 164/12 w Andrespolu przy ul. , gm. Andrespol”

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na działkach nr ewid. 164/8 i 164/12, położonych w Andrespolu przy ul. , stanowiących własność Inwestora, o łącznej powierzchni 1406 m² (działka nr ewid. 164/8 – 442 m², działka nr ewid. 164/12 – 964 m²).

Sąsiedztwo inwestycji stanowią:

- na kierunku północnym – ul. Grota Roweckiego, za nią Hurtownia materiałów wulkanizacyjnych LEWOR Sp. Jawna,
- na kierunku zachodnim – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, dalej ul. Rzeźna,
- na kierunku południowym - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy ul. Teligi,
- na kierunku wschodnim – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usługowej, dalej ul. Rokicińska.

Budynek usługowy od strony pld – wsch jest oddalony od granicy z działkami sąsiednimi na odległości 4 m, od strony pld – zach jest oddalony od granicy z działką sąsiednią na odległości 6 m, a od strony pln – wsch 10 m.

Przedmiotowy budynek usługowy składa się z 3 części. Podział wynika z przeznaczenia pomieszczeń:

I część - to warsztat zmiany i naprawy opon samochodowych,

II część - to magazyn opon samochodowych i urządzeń,

III część - to zaplecze socjalno-biurowe i część mieszkalna.

Część warsztatowa składać się będzie z 3 pomieszczeń. W pierwszej zaprojektowano 2 stanowiska naprawcze, w układzie halowym, wyposażone w podnośniki najazdowe. W hali naprawczej zdejmowane będą opony z samochodów osobowych i ciężarowych do 3,5 t oraz zakładane po naprawie. W pozostałych dwóch pomieszczeniach wyznaczone będą stanowiska naprawcze zdjętego ogumienia, w zależności od potrzeb z użyciem ustawionych maszyn lub urządzeń.

Część magazynowa składać się będzie z 2 pomieszczeń. W pierwszym magazynowane będą maszyny i urządzenia oraz opony przeznaczone do sprzedaży. W drugim zaś zlokalizowane będzie stanowisko pakowania i wysyłki oraz wydawania produktów do bezpośredniej sprzedaży.

Zaplecze socjalno – biurowe i część mieszkalna składać się będą z zaplecza sanitarno – socjalnego dla zatrudnionych pracowników, zaplecza biurowego dla obsługi klienta oraz części mieszkalnej z przeznaczeniem do użytku dla Inwestora.

Działalność zakładu będzie dotyczyła przede wszystkim wymiany i naprawy ogumienia samochodowego.

Wymiary gabarytowe projektowanego budynku to:

- długość 41,55 m,
- szerokość 15,40 m,
- wysokość w kalenicy do 10,00 m, kąt dachu 30°.

Powierzchnia zabudowy będzie wynosiła 640,6 m², w tym: część warsztatowa - 160,6 m², część magazynowa - 289,5 m².

Powierzchnia utwardzeń (wjazd i plac) będzie wynosiła 203 m². Powierzchnia biologicznie czynna (zieleni) będzie wynosiła 562,4 m².

Rozwiązaniem chroniącym środowisko będą:

- a) wyposażenie w urządzenia charakteryzujące się niskim poziomem mocy akustycznej,
- b) wyposażenie w wentylację grawitacyjną oraz mechaniczną,

- c) prawidłowe rozwiązania w gospodarce odpadami - postępowanie z odpadami zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) oraz ustawą z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.), uwzględniając przepisy prawa miejscowego tj. Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gm. Andrespol,
- d) właściwie wyprofilowane i utwardzone nawierzchnie na terenie działki,
- e) zastosowanie dociepleń ścian zewnętrznych i stropów,
- f) zastosowanie niskoemisyjnego źródła ciepła w oparciu o kocioł na paliwo gazowe z sieci,
- g) zachowanie wskaźników zagospodarowania tj. powierzchnia zabudowy i nawierzchni utwardzonych 60% oraz powierzchni biologicznie czynnej min. 40%,
- h) ściany wewnątrz budynku posiadające warstwy izolacyjne wygłuszające hałas,
- i) wybudowanie ścian warsztatu o minimalnej izolacyjności akustycznej 51 dB,
- j) zastosowane okna o wysokim współczynniku ochrony akustycznej,
- k) stosowanie sprzętu w dobrym stanie technicznym,
- l) prowadzenie pracy warsztatu w porze dziennej, przy zamkniętych oknach i drzwiach,
- m) eliminowanie z pracy niesprawnych urządzeń technicznych mogących powodować podwyższony poziom hałasu w ich otoczeniu,
- n) zaopatrzenie w wodę z sieci wodociągowej i odprowadzanie ścieków bytowych do gminnej kanalizacji sanitarnej,
- o) zainstalowanie separatora substancji ropopochodnych z osadnikiem dla podczyszczania ścieków technologicznych odprowadzanych z powierzchni warsztatu o przepływie 1,5 dm³/s,
- p) odprowadzanie zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego emitorem kominowym o wysokości 8 m i średnicy 0,15 - 0,2 m.

W trakcie fazy realizacji przedsięwzięcia nie przewiduje się znacznego oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko. Będą to oddziaływania przejściowe, krótkotrwałe i odwracalne, ograniczone do etapu prac budowlanych, które przy odpowiedniej organizacji robót będą zminimalizowane i przemijające.

W trakcie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, przy zastosowaniu odpowiednich środków minimalizujących, oddziaływania będą krótkotrwałe, minimalne, mało intensywne i praktycznie niezauważalne. Wielkość i złożoność oddziaływania nie będzie generować nowych rodzajów ani wzrostu zanieczyszczeń oraz nie będzie stanowić uciążliwości dla sąsiednich obszarów.

Szczegółowa analiza zamierzeń wykazała, że planowane przedsięwzięcie nie będzie źródłem znaczącego szkodliwego oddziaływania na środowisko a w wyniku zastosowanych rozwiązań techniczno – technologicznych w fazie eksploatacji zostaną dotrzymane standardy dla środowiska. Spełnienie wymagań na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, spowoduje, iż nie wystąpi negatywne oddziaływanie na środowisko i zdrowie ludzi a wszelkie uciążliwości zamkną się na terenie inwestycji.

Z up. WÓJTA GMINY
Kierownik Biura Inżynierii
Technicznej, Urbanistyki i Ochrony
Środowiska

mgr Elżbieta Nowogórska